

INFORME DE LA COMISIÓN CIUDADANA DE SELECCIÓN DE LA PRIMERA AUTORIDAD DE LA FISCALÍA GENERAL DEL ESTADO SOBRE LA SOLICITUD DE RECALIFICACIÓN SOBRE LA PUNTUACIÓN OBTENIDA EN LAS FASES DE MÉRITOS, ACCIÓN AFIRMATIVA Y OPOSICIÓN

1. NORMATIVA JURÍDICA:

Conforme lo dispone el artículo 209 de la Constitución de la República del Ecuador, las Comisiones Ciudadanas de Selección serán las encargadas de llevar a cabo, en los casos que correspondan, el concurso público de oposición y méritos con postulación, veeduría y derecho a impugnación ciudadana.

El artículo 72 de la Ley Orgánica del Consejo de Participación Ciudadana y Control Social, establece que las Comisiones Ciudadanas de Selección llevarán a cabo el concurso público de oposición y méritos y los procesos de veeduría e impugnación para designar a las autoridades y demás representantes de acuerdo con la Constitución; la ley y el reglamento establecido para el efecto.

El artículo 44 del Reglamento del Concurso de Oposición y Méritos para la Selección y Designación de la Primera Autoridad de la Fiscalía General del Estado señala: "Solicitud de recalificación sobre la puntuación obtenida en las fases de méritos, acción afirmativa y oposición. Dentro del término de tres (3) días contados a partir de la notificación de los resultados de la prueba de oposición, las y los postulantes podrán solicitar en el horario y lugares señalados, por escrito y debidamente fundamentada, a la Comisión Ciudadana de Selección, la recalificación sobre su propia puntuación obtenida en las fases de méritos y acción afirmativa y de oposición.

El artículo 42 ibídem, establece: "Las y los postulantes que no concurren a rendir la prueba de oposición en el lugar, día y hora fijados serán descalificados del proceso"

La Comisión Ciudadana de Selección resolverá sobre las solicitudes de recalificación en el término de cinco (5) días contados a partir del vencimiento del mismo para la presentación de solicitudes de recalificación. El resultado se notificará de conformidad con el artículo 6 del presente reglamento.

"De la resolución de recalificación no se podrá interponer recurso alguno."

La Comisión Ciudadana de Selección en cumplimiento a lo dispuesto en el Art. 44 del Reglamento del Concurso de Oposición y Méritos para la Selección y Designación de la Primera Autoridad de la Fiscalía General del Estado, resolvió sobre las solicitudes de recalificación presentadas por los postulantes y procedió a efectuar dentro del término

**INFORME DE LA COMISIÓN CIUDADANA DE SELECCIÓN DE LA PRIMERA
AUTORIDAD DE LA FISCALÍA GENERAL DEL ESTADO SOBRE LA SOLICITUD DE
RECALIFICACIÓN SOBRE LA PUNTUACIÓN OBTENIDA EN LAS FASES DE
MÉRITOS, ACCIÓN AFIRMATIVA Y OPOSICIÓN**

establecido, la recalificación sobre la puntuación obtenida en las fases de méritos y acción afirmativa y de oposición.

2. ANTECEDENTES Y ANÁLISIS DE LA COMISIÓN CIUDADANA DE SELECCIÓN DE LA PRIMERA AUTORIDAD DE LA FISCALÍA GENERAL DEL ESTADO RESPECTO A LA PETICIÓN DE RECALIFICACIÓN PRESENTADA POR LAS Y LOS POSTULANTES.

Mediante Memorando No. CPCCS-SG-2017-0498-M de 17 de marzo de 2017, la Secretaría General del Consejo de Participación Ciudadana y Control Social, remitió los oficios de solicitud de recalificación de los postulantes que se detallan a continuación y se resolvió de conformidad con la matriz que se detalla a continuación del enunciado de cada postulante:

- Dr. Mauricio Iván Flores Albán, receptado el 16 de marzo de 2017, en la que solicita:

POSTULANTE: MAURICIO IVÁN FLORES ALBÁN
CC: 1801394980

Expediente No. 11
Examen No: 00013

CONTENIDO DE LA SOLICITUD DE RECALIFICACIÓN	NORMA EN QUE SE FUNDAMENTA LA RESPUESTA	CARPETA MÉRITOS	PRUEBA OPOSICIÓN	RESPUESTA	OBSERVACIONES
Debería tomarse en cuenta todo el tiempo de su experiencia profesional	Art. 31 del Reglamento, numeral 2	Se ha dado puntaje a los 7 años de ejercicio profesional a partir del décimo año de la obtención del título profesional	N/A	No se admite solicitud	
Debería considerarse su experiencia como fundador de ASPEN en experiencia específica	Art. 31 del Reglamento (3.1)	No existe documentación de soporte en el expediente	N/A	No se admite solicitud	
Solicitó recalificación de la pregunta No. 33 del examen, (correspondiente a la No. 1038 del Banco de Preguntas) en la que el postulante respondió la opción a)	Art. 316 del Código Orgánico Integral Penal	N/A	La respuesta correcta es la opción b)	No se admite solicitud	

**INFORME DE LA COMISIÓN CIUDADANA DE SELECCIÓN DE LA PRIMERA
AUTORIDAD DE LA FISCALÍA GENERAL DEL ESTADO SOBRE LA SOLICITUD DE
RECALIFICACIÓN SOBRE LA PUNTUACIÓN OBTENIDA EN LAS FASES DE
MÉRITOS, ACCIÓN AFIRMATIVA Y OPOSICIÓN**

Solicitó recalificación de la pregunta No. 35 del examen, (correspondiente a la No. 947 del Banco de Preguntas) en la que el postulante respondió la opción d)	Art. 189 inciso segundo, 280 inciso segundo del Código Orgánico Integral Penal	N/A	La pregunta admite varias respuestas correctas entre ellas la a) y la d)	Se admite la solicitud y se asigna 1 punto al postulante	Se asigna 1 punto al postulante
Solicitó recalificación de la pregunta No. 36 del examen, (correspondiente a la No. 1371 del Banco de Preguntas) en la que el postulante respondió la opción b)	Art. 660 COIP		La respuesta correcta es la opción a)	No se admite la solicitud	
CALIFICACIÓN INICIAL:		49,0			
PUNTAJE					
RECALIFICACIÓN:		1,00			
PUNTAJE TOTAL:		50,0			

- Dr. Merck Benavides Benalcázar, receptado el 17 de marzo de 2017, en la que solicita:

- POSTULANTE: MERCK MILKO BENAVIDES BENALCÁZAR
- CC: 0400554606

Expediente No. 29
Examen No. 00014

CONTENIDO DE LA SOLICITUD DE RECALIFICACIÓN	NORMA EN QUE SE FUNDAMENTA LA RESPUESTA	CARPETA MÉRITOS	PRUEBA OPOSICIÓN	RESPUESTA	OBSERVACIONES
Debería tomarse en cuenta en experiencia específica el puesto de Defensor Público de la Corte Superior de Justicia de Ibarra	Art 31, numeral 3.1 del Reglamento para el Concurso de Oposición y Méritos y LOSEP	El cargo no corresponde al nivel jerárquico superior	N/A	No se admite solicitud.	
Debería tomarse en cuenta en experiencia específica el puesto de Juez del Tribunal Penal de Ibarra	Art 31, numeral 3.1 del Reglamento para el Concurso de Oposición y Méritos y LOSEP	El cargo no corresponde al nivel jerárquico superior	N/A	No se admite solicitud.	
Debería tomarse en cuenta en experiencia específica el puesto de vocal suplente del Tribunal Penal de Ibarra	Art 31, numeral 3.1 del Reglamento para el Concurso de Oposición y Méritos y LOSEP	El cargo no corresponde al nivel jerárquico superior	N/A	No se admite solicitud.	
Debería tomarse en cuenta en experiencia específica el puesto de	Art 31, numeral 3.1 del Reglamento para el Concurso de Oposición y	El Postulante acredita haber desempeñado el cargo de Juez de la	N/A	Se asigna al postulante 1.5 puntos	Se asigna 1.5 puntos

**INFORME DE LA COMISIÓN CIUDADANA DE SELECCIÓN DE LA PRIMERA
AUTORIDAD DE LA FISCALÍA GENERAL DEL ESTADO SOBRE LA SOLICITUD DE
RECALIFICACIÓN SOBRE LA PUNTUACIÓN OBTENIDA EN LAS FASES DE
MÉRITOS, ACCIÓN AFIRMATIVA Y OPOSICIÓN**

Juez de la Corte Nacional de Justicia	Méritos	Corte Nacional de Justicia		
Debería tomarse en cuenta en experiencia específica el puesto de Secretario del Tribunal Penal del Carchi	Art 31, numeral 3.1 del Reglamento para el Concurso de Oposición y Méritos y LOSEP	El cargo no corresponde al nivel jerárquico superior	N/A	No se admite solicitud.
Debería tomarse en cuenta en experiencia específica el puesto de Ministro Fiscal Distrital del Carchi	Art 31, numeral 3.1 del Reglamento para el Concurso de Oposición y Méritos y LOSEP	El cargo no corresponde al nivel jerárquico superior	N/A	No se admite solicitud.
Debería tomarse en cuenta en experiencia específica el puesto de Agente Fiscal en el Ministerio Fiscal de Imbabura	Art 31, numeral 3.1 del Reglamento para el Concurso de Oposición y Méritos y LOSEP	El cargo no corresponde al nivel jerárquico superior	N/A	No se admite solicitud.
Debería tomarse en cuenta en experiencia específica el puesto de Ministro Fiscal de Imbabura	Art 31, numeral 3.1 del Reglamento para el Concurso de Oposición y Méritos y LOSEP	El cargo no corresponde al nivel jerárquico superior	N/A	No se admite solicitud.
Solicitó recalificación de la pregunta No. 1 del examen, (correspondiente a la No. 25 del Banco de Preguntas) en la que el postulante respondió la opción d)	Fuente doctrinaria	N/A	Respuesta correcta opción a)	No se admite solicitud
CALIFICACIÓN INICIAL:	78,0			
PUNTAJE				
RECALIFICACIÓN:	1,5			
PUNTAJE TOTAL:	79,5			

Mediante Memorando No. CPCCS-SG-2017-0509-M de 20 de marzo de 2017, la Secretaría General del Consejo de Participación Ciudadana y Control Social, remitió los oficios de solicitud de recalificación de los postulantes que se detallan a continuación y se resolvió de conformidad con la matriz que se detalla a continuación del enunciado de cada postulante:

- Dr. Iván Nolivos Espinosa, receptado el 20 de marzo de 2017

POSTULANTE: LUIS IVÁN NOLIVOS ESPINOSA
CC: 1704160033

Expediente No. 8
Examen: 00007

CONTENIDO DE LA SOLICITUD	NORMA EN QUE SE	CARPETA	PRUEBA	RESPUESTA	OBSERVACIONES
---------------------------	-----------------	---------	--------	-----------	---------------

27 de marzo de 2017 - 4

**INFORME DE LA COMISIÓN CIUDADANA DE SELECCIÓN DE LA PRIMERA
AUTORIDAD DE LA FISCALÍA GENERAL DEL ESTADO SOBRE LA SOLICITUD DE
RECALIFICACIÓN SOBRE LA PUNTUACIÓN OBTENIDA EN LAS FASES DE
MÉRITOS, ACCIÓN AFIRMATIVA Y OPOSICIÓN**

DE RECALIFICACIÓN	FUNDAMENTA LA RESPUESTA	MÉRITOS	OPOSICIÓN
Solicitó recalificación de la pregunta No. 9 del examen, (correspondiente a la No. 402 del Banco de Preguntas) en la que el postulante respondió la opción d)	Art. 217 de la Constitución de la República	N/A	La respuesta correcta es la opción b) No se admite solicitud
Solicitó recalificación de la pregunta No. 11 del examen, (correspondiente a la No. 466 del Banco de Preguntas) en la que el postulante respondió la opción b)	Art. 12 del Código Orgánico Integral Penal	N/A	La respuesta correcta es la opción d) o la c) No se admite solicitud
Solicitó recalificación de la pregunta No. 16 del examen, (correspondiente a la No. 1455 del Banco de Preguntas) en la que el postulante respondió la opción a)	Arts. 722 # 7 y 723 del Código Orgánico Integral Penal	N/A	La respuesta correcta es la opción c) No se admite solicitud
Solicitó recalificación de la pregunta No. 22 del examen, (correspondiente a la No. 743 del Banco de Preguntas) en la que el postulante respondió la opción e)	Art. 171 # 4 del Código Orgánico Integral Penal	N/A	La respuesta correcta es la opción b) No se admite solicitud
Impugnó la pregunta No. 43 del examen, (que corresponde a la No. 742 del Banco de Preguntas) por incluir la palabra "representes".	Fuente doctrinaria	N/A	El sentido de la pregunta permite a los postulantes inferir que se refiere al término "representantes". Repuesta correcta d)
CALIFICACIÓN INICIAL:		59,5	
PUNTAJE RECALIFICACIÓN:		0	
PUNTAJE TOTAL:		59,5	

- Dra. Gladys Edilma Terán Sierra, receptado el 20 de marzo de 2017

POSTULANTE: GLADYS EDILMA TERÁN SIERRA CC: 1001346509				Expediente No. 30 Examen No. 00017	
CONTENIDO DE LA SOLICITUD	NORMA EN QUE SE FUNDAMENTA LA RESPUESTA	CARPETA MÉRITOS	PRUEBA OPOSICIÓN	RESPUESTA	OBSERVACIONES
Debería darse puntuación al cargo de asesora del Consejo Superior del IESS, constante en el casillero No. 2 (1993-1995) por no tratarse de mismo cargo y	Art 31, numeral 3.1 del Reglamento para el Concurso de Oposición y Méritos y LOSEP	La postulante acredita haber desempeñado el cargo de asesora del Consejo Superior del IESS por varios periodos. El Reglamento establece el puntaje de 1.5 por	N/A	No se admite solicitud	

**INFORME DE LA COMISIÓN CIUDADANA DE SELECCIÓN DE LA PRIMERA
AUTORIDAD DE LA FISCALÍA GENERAL DEL ESTADO SOBRE LA SOLICITUD DE
RECALIFICACIÓN SOBRE LA PUNTUACIÓN OBTENIDA EN LAS FASES DE
MÉRITOS, ACCIÓN AFIRMATIVA Y OPOSICIÓN**

período del casillero No. 1		cargo que fue asignado en la calificación		
Debería considerarse el cargo de Tesorera del Colegio de Abogados que corresponde al Jerárquico Superior	Art 31, numeral 3.1 del Reglamento para el Concurso de Oposición y Méritos	Cargo no corresponde a dirección o representación	N/A	No se admite la solicitud
Debería considerarse el cargo de Jefa de la Unidad de Delitos Sexuales de la Fiscalía que corresponde al Jerárquico Superior	Art 31, numeral 3.1 del Reglamento para el Concurso de Oposición y Méritos y LOSEP	Cargo no corresponde a nivel jerárquico superior	N/A	No se admite la solicitud
Debería considerarse el cargo de Jueza de la Corte Nacional de Justicia que corresponde al Jerárquico Superior	Art 31, numeral 3.1 del Reglamento para el Concurso de Oposición y Méritos y LOSEP	Postulante acredita haber desempeñado el cargo de Jueza de la Corte Nacional de Justicia	N/A	Se admite la solicitud y se asigna a postulante 1.5 puntos
Docencia Universidad Cristiana Latinoamericana debería puntuarse	Art 31, numerales 2.2 y 3.2 del Reglamento para el Concurso de Oposición y Méritos	Docencia no impartida en universidades categoría A y B	N/A	No se admite la solicitud
A la docencia en la Udla debería darse el puntaje proporcional por el período adicional menor a un año	Art 31, numeral 3.2 del Reglamento para el Concurso de Oposición y Méritos	El puntaje a asignarse es 1 punto por año en tercer nivel y 2 puntos por módulo en cuarto nivel. No se establecen puntajes proporcionales	N/A	No se admite la solicitud
Solicitó recalificación de la pregunta No. 6 del examen (que corresponde a la No. 1499 del Banco de Preguntas en la que la postulante seleccionó la opción c)	Art. 127 de la ley Orgánica de Garantías Constitucionales y Control Social	N/A	Respuesta correcta es opción a)	No se admite la solicitud
Solicitó recalificación de la pregunta No. 42, (que corresponde a la No. 75 del Banco de Preguntas) en la que la postulante seleccionó la opción a)	Fuente doctrinaria	N/A	Respuesta correcta es la opción a)	Se admite la solicitud y se otorga a postulante 1 punto adicional
Solicitó recalificación de la pregunta No. 43, (que corresponde a la No. 86 del Banco de preguntas) en la que la postulante seleccionó la opción e)	Fuente doctrinaria. La costumbre constituye una fuente para elaborar normas penales	N/A	Respuesta correcta es la opción b)	No se admite la solicitud
CALIFICACIÓN INICIAL:	81,5			
PUNTAJE				

**INFORME DE LA COMISIÓN CIUDADANA DE SELECCIÓN DE LA PRIMERA
AUTORIDAD DE LA FISCALÍA GENERAL DEL ESTADO SOBRE LA SOLICITUD DE
RECALIFICACIÓN SOBRE LA PUNTUACIÓN OBTENIDA EN LAS FASES DE
MÉRITOS, ACCIÓN AFIRMATIVA Y OPOSICIÓN**

RECALIFICACIÓN:	2,5
PUNTAJE TOTAL:	84,00

- Dr. Miguel Antonio Jurado Fabara, receptado el 20 de marzo de 2017

POSTULANTE: MIGUEL ANTONIO JURADO FABARA
CC: 1708542988

Expediente No. 15
Examen No: 00015

CONTENIDO DE LA SOLICITUD	NORMA EN QUE SE FUNDAMENTA LA RESPUESTA	CARPETA MÉRITOS	PRUEBA OPOSICIÓN	RESPUESTA	OBSERVACIONES
Debería considerarse el cargo de Comisario Segundo de Salud como nivel jerárquico superior	Art 31, numeral 3.1 del Reglamento para el Concurso de Oposición y Méritos y LOSEP	Cargo no corresponde al nivel jerárquico superior	N/A	No se admite solicitud	
Debería considerarse el cargo de Fiscal Provincial adjunto de Pichincha como nivel jerárquico superior	Art 31, numeral 3.1 del Reglamento para el Concurso de Oposición y Méritos y LOSEP	Cargo no corresponde al nivel jerárquico superior	N/A	No se admite solicitud	
Debería considerarse el cargo de Fiscal Provincial de Pichincha como nivel jerárquico superior	Art 31, numeral 3.1 del Reglamento para el Concurso de Oposición y Méritos y LOSEP	Cargo no corresponde al nivel jerárquico superior	N/A	No se admite solicitud	
Debería considerarse el cargo de Juez de la Corte Nacional de Justicia como nivel jerárquico superior	Art 31, numeral 3.1 del Reglamento para el Concurso de Oposición y Méritos y LOSEP	Postulante acredita haber desempeñado el cargo de Juez de la Corte Nacional de Justicia	N/A	Se admite solicitud y se asigna al postulante 1.5 puntos	Se asigna al postulante 1.5 puntos
Solicitó recalificación de la pregunta No. 2 del examen, (corresponde a la pregunta 1463 del Banco de Preguntas) en la que el postulante seleccionó la opción d)	Fuente doctrinaria	N/A	Respuesta correcta es la opción b)	No se admite la solicitud	
Solicitó recalificación de la pregunta No. 5 del examen, (corresponde a la pregunta 1390 del Banco de Preguntas) en la que el postulante respondió la opción a)	Art. 10 de la Ley de Garantías Jurisdiccionales y Control Constitucional	N/A	Respuesta correcta es la opción c)	No se admite la solicitud	
Solicitó recalificación de la pregunta No. 9 del examen, (corresponde a la pregunta 1123 del Banco de Preguntas) en la que el postulante seleccionó la opción e)	El postulante respondió la respuesta correcta y le fue asignado un punto	N/A	Respuesta correcta es la opción e)	No se admite la solicitud	
Solicitó recalificación de la pregunta No. 10 del examen,	Arts. 40 y 41 de la Ley de Garantías	N/A	Respuesta correcta es la	No se admite la solicitud	

27 de marzo de 2017 - 7

**INFORME DE LA COMISIÓN CIUDADANA DE SELECCIÓN DE LA PRIMERA
AUTORIDAD DE LA FISCALÍA GENERAL DEL ESTADO SOBRE LA SOLICITUD DE
RECALIFICACIÓN SOBRE LA PUNTUACIÓN OBTENIDA EN LAS FASES DE
MÉRITOS, ACCIÓN AFIRMATIVA Y OPOSICIÓN**

(corresponde a la pregunta 50 del Banco de Preguntas) en la que el postulante seleccionó la opción e)	Jurisdiccionales y Control Constitucional y Art. 88 de la Constitución		opción d)		
Solicitó recalificación de la pregunta No. 14 del examen, (corresponde a la pregunta 261 del Banco de Preguntas) en la que el postulante seleccionó la opción b)	Art. 479 del Código Orgánico Integral Penal	N/A	Respuesta correcta es la opción d)	No se admite la solicitud	
Solicitó recalificación de la pregunta No. 18 del examen, (corresponde a la pregunta 501 del Banco de Preguntas) en la que el postulante seleccionó la opción d)	Art. 12 numeral 4 del Código Orgánico Integral Penal	N/A	Respuesta correcta es la opción e)	No se admite la solicitud	
Solicitó recalificación de la pregunta No. 23 del examen, (corresponde a la pregunta 466 del Banco de Preguntas) en la que el postulante seleccionó la opción c)	Art. 12 Código Orgánico Integral Penal	N/A	Pregunta admite varias respuestas correctas es la opción c) , d)	Se admite la solicitud y se asigna 1 punto al postulante	Se asigna 1 punto adicional al postulante
Solicitó recalificación de la pregunta No. 41 del examen, (corresponde a la pregunta 90 del Banco de Preguntas) en la que el postulante seleccionó la opción c)	Código Orgánico Integral Penal y Código Penal derogado	N/A	Respuesta correcta es la opción e) y c)	Pregunta admite varias respuestas correctas. Se admite la solicitud y se asigna 1 punto adicional al postulante	Se asigna 1 punto adicional al postulante
Solicitó recalificación de la pregunta No. 43 del examen, (corresponde a la pregunta 190 del Banco de Preguntas) en la que el postulante seleccionó la opción d)	Fuente doctrinaria	N/A	Respuesta correcta es la opción a)	No se admite la solicitud	
Solicitó recalificación de la pregunta No. 44 del examen, (corresponde a la pregunta 1211 del Banco de Preguntas) en la que el postulante seleccionó la opción e)	Fuente doctrinaria	N/A	Respuesta correcta es la opción d)	No se admite la solicitud	
CALIFICACIÓN INICIAL:		65,5			
PUNTAJE RECALIFICACIÓN:		3,5			
PUNTAJE TOTAL:		69,0			

**INFORME DE LA COMISIÓN CIUDADANA DE SELECCIÓN DE LA PRIMERA
AUTORIDAD DE LA FISCALÍA GENERAL DEL ESTADO SOBRE LA SOLICITUD DE
RECALIFICACIÓN SOBRE LA PUNTUACIÓN OBTENIDA EN LAS FASES DE
MÉRITOS, ACCIÓN AFIRMATIVA Y OPOSICIÓN**

- Dr. Carlos Bladimir Baca Mancheno, receptado el 20 de marzo de 2017

POSTULANTE: CARLOS BLADIMIR BACA MANCHENO
CC: 0501751861

Expediente No.18
Examen No: 00005

CONTENIDO DE LA SOLICITUD	NORMA EN QUE SE FUNDAMENTA LA RESPUESTA	CARPETA MÉRITOS	PRUEBA OPOSICIÓN	RESPUESTA	OBSERVACIONES
Solicitó recalificación de la pregunta No. 27 del examen, (corresponde a la pregunta 9 del Banco de Preguntas) en la que el postulante seleccionó la opción a)	Art. 150 y siguientes del Código Orgánico de la Función Judicial	N/A	Respuesta correcta es la opción d)	No se admite la solicitud	
Solicitó recalificación de la pregunta No. 43 del examen, (corresponde a la pregunta 617 del Banco de Preguntas) en la que el postulante seleccionó la opción d)	Fuente doctrinaria	N/A	Respuesta correcta es la opción c)	No se admite la solicitud	
Solicitó recalificación de la pregunta No. 45 del examen, (corresponde a la pregunta 657 del Banco de Preguntas) en la que el postulante seleccionó la opción c)	Fuente doctrinaria	N/A	Respuesta correcta es la opción d)	No se admite la solicitud	
Nota.- A este postulante se le asignó por un error en la matriz de calificación el puntaje de 1.5 por el cargo de Coordinador General Institucional del Ministerio Coordinador de la Política, cargo que fue considerado por dos periodos. Se subsana el error de la matriz eliminándose este puntaje. Se aclara que calificación total del Postulante no se modifica, por haber alcanzado el puntaje máximo en el ítem 3.2 <u>Experiencia Específica con los demás cargos acreditados.</u>					
CALIFICACIÓN INICIAL:	94,00				
PUNTAJE RECALIFICACIÓN:	0,00				
PUNTAJE TOTAL:	94,00				

- Dr. Santiago Acurio del Pino, receptado el 20 de marzo de 2017

POSTULANTE: SANTIAGO ACURIO DEL PINO
CC: 1713627071

Expediente No. 31
Examen No. 00009

CONTENIDO DE LA SOLICITUD	NORMA EN QUE SE FUNDAMENTA LA RESPUESTA	CARPETA MÉRITOS	PRUEBA OPOSICIÓN	RESPUESTA	OBSERVACIONES
Debería considerarse como nivel jerárquico superior el cargo de juez de la Corte Provincial de Justicia, según Resolución No. MRL-2012-025 de 28-02-2012	Art 31, numeral 3.1 del Reglamento para el Concurso de Oposición y Méritos y LOSEP	Acredita haber desempeñado el cargo de juez de la Corte Provincial de Justicia	N/A	No se admite solicitud	
Debería considerarse en la experiencia específica el cargo de Director Nacional de Tecnología de la	Art 31, numeral 3.1 del Reglamento para el Concurso de Oposición y Méritos	A fojas 155 acredita haber desempeñado el cargo de Director Nacional de Tecnología de la	N/A	Se admite la solicitud y se asigna al postulante el puntaje de 1.5	Se asigna 1.5 puntos al postulante

27 de marzo de 2017 - 9

**INFORME DE LA COMISIÓN CIUDADANA DE SELECCIÓN DE LA PRIMERA
AUTORIDAD DE LA FISCALÍA GENERAL DEL ESTADO SOBRE LA SOLICITUD DE
RECALIFICACIÓN SOBRE LA PUNTUACIÓN OBTENIDA EN LAS FASES DE
MÉRITOS, ACCIÓN AFIRMATIVA Y OPOSICIÓN**

Información (Informática) en las Fiscalía General del Estado desde el 01-05- 2008 hasta el 13-09-2010	Información (Informática) en las Fiscalía General del Estado desde el desde el 01-05 2008 hasta el 13- 09-2010	puntos
No consta la firma de Cintya Restrepo en el formulario de calificación de méritos	Se trata de un error que fue subsanado previa publicación del formulario en la página del CPCS	N/A
CALIFICACIÓN INICIAL:	60,5	No se admite la solicitud
PUNTAJE RECALIFICACIÓN:	1,5	
PUNTAJE TOTAL:	62,0	

Mediante Memorando No. CPCS-SG-2017-0508-M de 20 de marzo de 2017, la Secretaría General del Consejo de Participación Ciudadana y Control Social, remitió los oficios de solicitud de recalificación de los postulantes que se detallan a continuación y se resolvió de conformidad con la matriz que se detalla a continuación del enunciado de cada postulante:

- Dr. Stalin Raza Castañeda, receptado el 20 de marzo de 2017

POSTULANTE: CESAR STALIN RAZA CASTAÑEDA CC: 1712950375			Expediente No. 34 Examen No: 00018		
CONTENIDO DE LA SOLICITUD DE RECALIFICACIÓN	NORMA EN QUE SE FUNDAMENTA LA RESPUESTA	CARPETA MÉRITOS	PRUEBA OPOSICIÓN	RESPUESTA	OBSERVACIONES
Debería darse puntuación en experiencia específica general a los puestos de Asesor Parlamentario 3, Asesor Constitucional Presidencia del Tribunal Constitucional	Art 31, numeral 3.1 del Reglamento para el Concurso de Oposición y Méritos y LOSEP	Se acreditó haber ocupado el cargo de Asesor Parlamentario 3 y de Asesor Constitucional	N/A	Se admite parcialmente la solicitud del postulante y se asigna 1.5 al cargo de Asesor Parlamentario que no fue considerado en la calificación. Por el cargo se Asesor Constitucional se le asignó 1.5 por este cargo en la calificación, por lo que no caben asignaciones adicionales.	Se asigna 1.5 puntos adicionales
Solicitó recalificación de la pregunta No. 31 del examen (que corresponde a la No. 168) Del Banco de Preguntas, en la que el postulante seleccionó la opción b)	Art. 462 del Código Orgánico Integral Penal	N/A	Respuesta correcta es la opción d)	No se admite solicitud	

**INFORME DE LA COMISIÓN CIUDADANA DE SELECCIÓN DE LA PRIMERA
AUTORIDAD DE LA FISCALÍA GENERAL DEL ESTADO SOBRE LA SOLICITUD DE
RECALIFICACIÓN SOBRE LA PUNTUACIÓN OBTENIDA EN LAS FASES DE
MÉRITOS, ACCIÓN AFIRMATIVA Y OPOSICIÓN**

Solicitó recalificación de la pregunta No. 41 del examen (que corresponde a la No. 314 del banco de preguntas), en la que el postulante no respondió la pregunta	Art. 410 del Código Orgánico Integral Penal	N/A	Pregunta no admite respuesta válida	Se admite solicitud y se asigna 1 puntos adicionales	Se asigna 1 punto adicional
CALIFICACIÓN INICIAL:		75,5			
PUNTAJE RECALIFICACIÓN:		2,5			
PUNTAJE TOTAL:		78,0			

- Dr. Gonzalo Realpe, receptado el 20 de marzo de 2017 (DESCALIFICADO)
En cumplimiento al artículo 42 del Reglamento del Concurso Público de Oposición y Méritos para la Selección y Designación de la Primera Autoridad de la Fiscalía General del Estado, no se atendió la solicitud presentada, en virtud de que el postulante a la fecha se encontraba descalificado en razón de no haberse presentado a la prueba de oposición.
- Dr. Rubén Enrique Aguirre López, receptado el 20 de marzo de 2017

POSTULANTE: RUBÉN ENRIQUE AGUIRRE LÓPEZ CC: 1708054570				Expediente No. 19 Examen No. 00011	
CONTENIDO DE LA SOLICITUD DE RECALIFICACIÓN	NORMA EN QUE SE FUNDAMENTA LA RESPUESTA	CARPETA MÉRITOS	PRUEBA OPOSICIÓN	RESPUESTA	OBSERVACIONES
Debería tomarse en cuenta el título de Licenciado en Ciencias Públicas y Sociales en capacitación específica, como un curso de más de 16 horas	Art. 31 Numeral 1 Formación Académica	Adjunta títulos profesionales	N/A	No se admite la solicitud ya que el título de Licenciado se considera parte de la formación académica por la que el postulante obtuvo la calificación correspondiente	
Debería considerarse la capacitación en Derecho Registral y Notarial otorgado por la Universidad SEK y por la DINARDAP, cuyos certificados adjunta a la solicitud	Numeral 10 del Instructivo para los Concursos Públicos para la Selección y Designación de Primeras Autoridades "entregado el expediente no se podrá añadir documento alguno"	Documentación se acompaña a la solicitud de recalificación pero no fue presentada en el expediente principal	N/A	No se admite la solicitud, por no haberse acompañado al expediente original no se asigna puntaje alguno al postulante	

INFORME DE LA COMISIÓN CIUDADANA DE SELECCIÓN DE LA PRIMERA AUTORIDAD DE LA FISCALÍA GENERAL DEL ESTADO SOBRE LA SOLICITUD DE RECALIFICACIÓN SOBRE LA PUNTUACIÓN OBTENIDA EN LAS FASES DE MÉRITOS, ACCIÓN AFIRMATIVA Y OPOSICIÓN

Debería considerarse el tiempo proporcional del ejercicio profesional por los períodos que no llegan a un año	Art. 31 numeral 2 del Reglamento de Oposición	Acreditó tiempos inferiores a uno año en el ejercicio profesional	N/A	No se admite la solicitud por no estar previsto en el Reglamento la asignación de puntajes proporcionales
Debería considerarse la docencia universitaria en derecho civil dictada en la UDLA	Art. 31 numeral 2.2	A fojas 115 presenta certificado de haberse desempeñado como docente en la UDLA desde 03-2002 hasta agosto 2006	N/A	Se admite la solicitud y se le asigna 1 punto por cada año de haber desempeñado la docencia en la UDLA Se asignan 2 punto adicionales
Debería considerarse el cargo de Registrador Mercantil del cantón Quito como nivel jerárquico superior	Resolución MRL - 2013-0039 de 18 de enero de 2013, Registrador Mercantil 4 Nivel Jerárquico superior	De fojas 55 a 60, consta la acción de personal respectiva (documentos de respaldo)	N/A	Se admite la solicitud y se le asigna 1.5, por haber desempeñado un cargo jerárquico superior Se asigna 1.5 adicionales
Debería considerarse los reconocimientos que adjunta al escrito de solicitud de recalificación	Numeral 10 del Instructivo para los Concursos Públicos para la Selección y Designación de Primeras Autoridades "entregado el expediente no se podrá añadir documento alguno"	Documentación se acompaña a la solicitud de recalificación pero no fue presentada en el expediente principal	N/A	No se admite la solicitud, por no haberse acompañado al expediente original no se asigna puntaje alguno al postulante
Solicitó recalificación de la pregunta No. 7 del examen, (correspondiente a la No. 260 del Banco de Preguntas) en la que el postulante respondió la opción c)	Fuente Doctrinaria	N/A	Pregunta admite varias respuestas correctas c) y d)	Se admite la solicitud y se asigna un punto adicional Se asigna 1 punto adicional
CALIFICACIÓN INICIAL:				
PUNTAJE				57,0
RECALIFICACIÓN:				4,5
PUNTAJE TOTAL:				61,5

- Dr. Henry Cáliz Ramos Msc, receptado el 20 de marzo de 2017

Así mismo se adjuntó copia de la Recalificación receptada en la Delegación Provincial de Santo Domingo, presentada por:

**INFORME DE LA COMISIÓN CIUDADANA DE SELECCIÓN DE LA PRIMERA
AUTORIDAD DE LA FISCALÍA GENERAL DEL ESTADO SOBRE LA SOLICITUD DE
RECALIFICACIÓN SOBRE LA PUNTUACIÓN OBTENIDA EN LAS FASES DE
MÉRITOS, ACCIÓN AFIRMATIVA Y OPOSICIÓN**

POSTULANTE: HENRY MARDOQUEO CALIZ RAMOS
CC: 0201287513

Expediente No. 10
Examen No. 00016

CONTENIDO DE LA SOLICITUD DE RECALIFICACIÓN	NORMA EN QUE SE FUNDAMENTA LA RESPUESTA	CARPETA MÉRITOS	PRUEBA OPOSICIÓN	RESPUESTA	OBSERVACIONES
Debería tomarse en cuenta el título de Magister en Derecho Penal y Criminología	Art. 31 numeral 3.3	A fojas 27 adjunta el título de Magister en Derecho Penal y Criminología	N/A		Se admite solicitud y se le asigna 1.5 puntos al título de master en Derecho Penal y Criminología, el cual no modifica el puntaje total máximo de 3 puntos previstos en el reglamento por formación continua y obtenidos en la calificación.
Solicitó recalificación de la pregunta No. 14 del examen, (correspondiente a la No. 1465 del Banco de Preguntas) en la que el postulante respondió la opción c)	Art. 162 del Código Orgánico Integral Penal	N/A	Respuesta correcta son las opciones c) y e)	La pregunta admite doble respuesta, por lo que se asigna un punto adicional al postulante	Se asigna 1 punto adicional al postulante
Solicitó recalificación de la pregunta No. 24 del examen, (correspondiente a la No. 269 del Banco de Preguntas) en la que el postulante respondió la opción e)	Art. 5 del COIP	N/A	Pregunta admite respuestas correctas opciones d) y e)	Se admite la solicitud y se asigna 1 punto adicional al postulante	Se asigna 1 punto adicional al postulante
CALIFICACIÓN INICIAL:		71,00			
PUNTAJE		2,00			
RECALIFICACIÓN:					
PUNTAJE TOTAL:		73,00			

• Dr. Ivan Xavier León Rodríguez

POSTULANTE: IVÁN XAVIER LEÓN RODRÍGUEZ
CC: 0501524367

Expediente No. 21
Examen No. 00012

CONTENIDO DE LA SOLICITUD DE RECALIFICACIÓN	NORMA EN QUE SE FUNDAMENTA LA RESPUESTA	CARPETA MÉRITOS	PRUEBA OPOSICIÓN	RESPUESTA	OBSERVACIONES
Debería considerarse como nivel jerárquico superior el cargo de Presidente de la Corte Provincial de Justicia de Santo Domingo de los	Art 31, numeral 3.1 del Reglamento para el Concurso de Oposición y Méritos, LOSEP y Resolución MRL-VSP-2014-0391	A Fojas 151 del expediente acredita haber desempeñado el cargo de Presidente de la Corte Provincial de Justicia de Santo	N/A	Se admite solicitud y se asigna 1.5 puntos al postulante	Se asigna 1.5 puntos adicionales

**INFORME DE LA COMISIÓN CIUDADANA DE SELECCIÓN DE LA PRIMERA
AUTORIDAD DE LA FISCALÍA GENERAL DEL ESTADO SOBRE LA SOLICITUD DE
RECALIFICACIÓN SOBRE LA PUNTUACIÓN OBTENIDA EN LAS FASES DE
MÉRITOS, ACCIÓN AFIRMATIVA Y OPOSICIÓN**

Tsáchilas	de 17 de julio de 2014	Domingo de los Tsáchilas		
Debería considerarse como nivel jerárquico superior el cargo de Juez de la Sala Multicompetente de la Corte Provincial de Justicia de Santo Domingo de los Tsáchilas	Art 31, numeral 3.1 del Reglamento para el Concurso de Oposición y Méritos y LOSEP.	Cargo no considerado como nivel jerárquico superior	N/A	No se admite solicitud
Solicitó recalificación de la pregunta No. 41 del examen (que corresponde a la pregunta No. 640 del Banco de Preguntas), en la que el postulante respondió la opción d)	La respuesta del postulante es la respuesta correcta	N/A	La respuesta correcta es la opción d)	No se admite la solicitud. La pregunta impugnada obtuvo la puntuación de un punto, por estar respondida de forma correcta. No se señala en la solicitud las demás preguntas de las cuales solicita su recalificación
CALIFICACIÓN INICIAL:	76,0			
PUNTAJE	1,5			
RECALIFICACIÓN:				
PUNTAJE TOTAL:	77,5			

Mediante Memorando No. CPCCS-SG-2017-0516-M de 21 de marzo de 2017, la Secretaría General del Consejo de Participación Ciudadana y Control Social, remitió el alcance al Memorando No. CPCCS-SG-2017-0508-M de 20 de marzo de 2017 con los oficios de solicitud de recalificación de los postulantes que se detallan a continuación y se resolvió de conformidad con la matriz que se detalla a continuación del enunciado de cada postulante:

- Dr. Augusto Semanate Caicedo, receptado en la Delegación de Cotopaxi, el 20 de marzo de 2017

POSTULANTE: AUGUSTO SEMANATE CAICEDO CC: 1707320337			Expediente No. 16 Examen No: 00010		
CONTENIDO DE LA SOLICITUD DE RECALIFICACIÓN	NORMA EN QUE SE FUNDAMENTA LA RESPUESTA	CARPETA MÉRITOS	PRUEBA OPOSICIÓN	RESPUESTA	OBSERVACIONES
Deberían asignársele 12 puntos en experiencia profesional por el tiempo de experiencia acreditado	Art. 31 numeral 2 del Reglamento	Acreditó 10 años de ejercicio profesional y obtuvo el total máximo del puntaje	N/A	No se admite solicitud. El postulante obtuvo el puntaje máximo acreditable por	

**INFORME DE LA COMISIÓN CIUDADANA DE SELECCIÓN DE LA PRIMERA
AUTORIDAD DE LA FISCALÍA GENERAL DEL ESTADO SOBRE LA SOLICITUD DE
RECALIFICACIÓN SOBRE LA PUNTUACIÓN OBTENIDA EN LAS FASES DE
MÉRITOS, ACCIÓN AFIRMATIVA Y OPOSICIÓN**

				ejercicio profesional	
Debería considerarse como jerárquico superior el cargo de agente fiscal de Cotopaxi	Art 31, numeral 3.1 del Reglamento para el Concurso de Oposición y Méritos y LOSEP	No existe documentación de soporte en el expediente	N/A	No se admite solicitud.	
Debería considerarse como jerárquico superior el cargo de agente fiscal de Pichincha	Art 31, numeral 3.1 del Reglamento para el Concurso de Oposición y Méritos y LOSEP	No existe documentación de soporte en el expediente	N/A	No se admite solicitud.	
Debería considerarse como jerárquico superior el cargo de Fiscal Provincial de Cotopaxi hasta la actualidad	Art 31, numeral 3.1 del Reglamento para el Concurso de Oposición y Méritos y LOSEP	No existe documentación de soporte en el expediente	N/A	No se admite solicitud.	
Solicitó recalificación de la pregunta No. 16 del examen, (correspondiente a la No. 1132 del Banco de Preguntas) en la que el postulante respondió la opción d)	Art. 654 del Código Orgánico Integral Penal	N/A	Pregunta admite dos respuestas correctas en las opciones c) y d)	Se admite la solicitud y se asigna un punto adicional al postulante	Se asigna 1 punto adicional al postulante
Solicitó recalificación de la pregunta No. 26 del examen, (correspondiente a la No. 1426 del Banco de Preguntas) en la que el postulante respondió la opción a)	Art. 275 del Código Orgánico Integral Penal	N/A	Respuesta correcta opción d)	No se admite solicitud	
Solicitó recalificación de la pregunta No. 42 del examen, (correspondiente a la No. 479 del Banco de Preguntas) en la que el postulante respondió la opción e)	Fuente doctrinaria	N/A	Pregunta admite respuestas correctas c) y e)	Se admite solicitud y se asigna 1 punto al postulante	Se asigna 1 punto al postulante
Solicitó recalificación de la pregunta No. 45 del examen, (correspondiente a la No. 1023 del Banco de Preguntas) en la que el postulante respondió la opción c)	Fuente doctrinaria	N/A	Respuesta correcta es opción a)	No se admite la solicitud	
Solicitó recalificación de la pregunta No. 48 del examen, (correspondiente a la No. 782 del Banco de Preguntas) en la que el postulante respondió la opción a)	Ley Notarial Art. innumerado antes del Art. 20	N/A	Respuesta correcta es la opción e)	No se admite la solicitud	
CALIFICACIÓN INICIAL:		61,00			
PUNTAJE RECALIFICACIÓN:		2,00			
PUNTAJE TOTAL:		63,00			

INFORME DE LA COMISIÓN CIUDADANA DE SELECCIÓN DE LA PRIMERA AUTORIDAD DE LA FISCALÍA GENERAL DEL ESTADO SOBRE LA SOLICITUD DE RECALIFICACIÓN SOBRE LA PUNTUACIÓN OBTENIDA EN LAS FASES DE MÉRITOS, ACCIÓN AFIRMATIVA Y OPOSICIÓN

- Dr. Ivan Xavier León Rodríguez, receptado en la Delegación de Santo Domingo, el 20 de marzo de 2017

(CONSTA EN LA MATRIZ ANTERIOR)

3. MATRICES DE RESULTADOS FINALES DEL PUNTAJE OBTENIDO POR LAS Y LOS POSTULANTES A PRIMERA AUTORIDAD DE LA FISCALÍA GENERAL DEL ESTADO:

Al amparo de las disposiciones constitucionales, legales y reglamentarias citadas en la normativa jurídica del presente informe y dentro del término establecido en el artículo 44 del Reglamento del Concurso de Oposición y Méritos para la Selección y Designación de la Primera Autoridad de la Fiscalía General del Estado, la Comisión procedió a la revisión y análisis de las solicitudes de recalificación de los 14 postulantes, fundamentados en la siguiente normativa:

El artículo 8 del Reglamento del Concurso de Oposición y Méritos para la Selección y Designación de la Primera Autoridad de la Fiscalía General del Estado, que establece los requisitos para la postulación a la primera autoridad de la Fiscalía General del Estado.

El artículo 13 del Reglamento del Concurso de Oposición y Méritos para la Selección y Designación de la Primera Autoridad de la Fiscalía General del Estado dispone que el postulante presentara el expediente adjuntando la documentación de respaldo debidamente certificada o notariada, los mismos que son de presentación obligatoria.

Luego del análisis y revisión de los requisitos presentados por los postulantes, así como la deliberación de los señores Miembros de la Comisión Ciudadana de Selección de la Primera Autoridad de Fiscalía General del Estado, se obtienen los siguientes resultados:

3.1 MATRIZ DE RECALIFICACIÓN:

En el anexo adjunto, que forma parte integrante del presente informe, consta la matriz de recalificación de las solicitudes presentadas por los 14 (catorce) postulantes

**INFORME DE LA COMISIÓN CIUDADANA DE SELECCIÓN DE LA PRIMERA
AUTORIDAD DE LA FISCALÍA GENERAL DEL ESTADO SOBRE LA SOLICITUD DE
RECALIFICACIÓN SOBRE LA PUNTUACIÓN OBTENIDA EN LAS FASES DE
MÉRITOS, ACCIÓN AFIRMATIVA Y OPOSICIÓN**

donde se indica el puntaje final tanto de la etapa de méritos, acción afirmativa, así como de la prueba de oposición para la designación de la Primera Autoridad de la Fiscalía General del Estado.

MATRIZ DE CALIFICACIÓN DE MÉRITOS, ACCIÓN AFIRMATIVA Y PRUEBA DE OPOSICIÓN, PRIMERA ETAPA.

N°	EXP	APELLIDOS Y NOMBRES DEL PARTICIPANTE	CEDULA	CALIFICACIÓN DE MÉRITOS Y ACCIÓN AFIRMATIVA						TOTAL	PRUEBA DE OPOSICIÓN	TOTAL MÉRITOS Y ACCIÓN AFIRMATIVA Y PRUEBA DE OPOSICIÓN
				1. FORMACIÓN	2. CAPACITACIÓN ESPECÍFICA	3. EXPERIENCIA PROFESIONAL	4. EXPERIENCIA ESPECÍFICA	5. OTROS MÉRITOS	6. ACCIONES AFIRMATIVAS			
				1	2	3	4	5	6	TOTAL	PUNTAJE	
1	31	SANTIAGO MARTÍN ACURIO DEL PINO	1713627071	12.0	3.0	8	1.5	3.0	0.0	27.5	33.0	60.5
2	35	JULIO ALEJANDRO AGUAYO URGILÉS	0913537742	12.0	3.0	10	10.0	5.0	0.0	40.0	38.0	78.0
3	19	RUBEN ENRIQUE AGUIRRE LÓPEZ	1708054570	12.0	2.0	9	10.0	2.0	0.0	35.0	22.0	58.0
4	18	CARLOS BLADIMIR BACA MANCHENO	0501751861	12.0	3.0	12	18.0	5.0	0.0	50.0	44.0	94.0
5	29	MERCK MILKO BENAVIDES BENALCÁZAR	0400554606	12.0	3.0	12	9.0	5.0	0.0	41.0	37.0	78.0
6	10	HENRY MARDOQUEO CALIZ RAMOS	0201287513	12.0	3.0	12	6.0	2.0	0.0	35.0	36.0	71.0
7	11	MAURICIO IVÁN FLORES ALBÁN	1801394980	12.0	3.0	7	0.0	2.0	0.0	24.0	25.0	49.0
8	9	NELSON PATRICIO GARCIA CAMPOS	0502516867	12.0	3.0	0	0	0.0	1.0	16.0	0.0	16.0 (descalificado)
9	15	MIGUEL ANTONIO JURADO FABARA	1708542988	12.0	3.0	9	4.5	5.0	0.0	33.5	32.0	65.5
10	21	IVAN XAVIER LEON RODRIGUEZ	0501524367	12.0	3.0	10	7.0	4.0	0.0	36.0	40.0	76.0
11	8	LUIS IVAN NOLIVOS ESPINOSA	1704160033	12.0	3.0	12	7.5	0	0.0	34.5	25.0	59.5
12	22	ALEJANDRO KLEBER ORELLANA PINEDA	1706289178	12.0	3.0	9	4.5	0.0	0.0	28.5	29.0	57.5
13	7	RENE VICENTE ORMAZA TORRES	0300640315	12.0	3.0	10	3	2.0	0.0	30.0	0.0	30.0 (descalificado)
14	12	SIEGFRIED BORMMAN PEÑAHERRERA MANOSALVAS	1802285377	12.0	3.0	10	1.5	2.0	0.0	28.5	0.0	28.5 (descalificado)
15	34	CÉSAR STALIN RAZA CASTAÑEDA	1712950375	12.0	3.0	6	9.5	5.0	0.0	35.5	40.0	75.5
16	13	GONZALO ANTONIO REALPE RAZA	1707040950	12.0	3.0	10	3.0	2.0	0.0	30.0	0.0	30.0 (descalificado)
17	20	LUIS ADRIAN ROJAS CALLE	0301270963	12.0	3.0	10	3.0	2.0	0.0	30.0	0.0	30.0 (descalificado)

**INFORME DE LA COMISIÓN CIUDADANA DE SELECCIÓN DE LA PRIMERA
AUTORIDAD DE LA FISCALÍA GENERAL DEL ESTADO SOBRE LA SOLICITUD DE
RECALIFICACIÓN SOBRE LA PUNTUACIÓN OBTENIDA EN LAS FASES DE
MÉRITOS, ACCIÓN AFIRMATIVA Y OPOSICIÓN**

18	16	SEGUNDO AUGUSTO SEMANATE CAICEDO	1707320337	12.0	3.0	10	3.0	0.0	0.0	28.0			33.0	61.0
19	30	GLADYS EDILMA TERÁN SIERRA	1001346509	12.0	3.0	10	11.5	5.0	0.0	41.5			40.0	81.5

MATRIZ DE RECALIFICACIÓN DE MÉRITOS, ACCIÓN AFIRMATIVA Y OPOSICIÓN

N°	EX P	APELLIDOS Y NOMBRES DEL PARTICIPANTE	CEDULA	CALIFICACIÓN DE MÉRITOS Y ACCIÓN AFIRMATIVA							TOTAL A	PUN TUA CIÓN N	PRUEBA DE OPOSICIÓN		TOTAL MÉRITOS Y ACCIÓN AFIRMATIVA Y PRUEBA DE OPOSICIÓN N
				1	2	3	4	5	6	RECALIFICACIÓN			TOTAL PRUEBA B		
1	31	SANTIAGO MARTÍN ACURIO DEL PINO	1713627071	12.0	3.0	8.0	3.0	3.0	0.0	29.0	33.0	0.0	33.0	62.0	
2	35	JULIO ALEJANDRO AGUAYO URGILÉS	0913537742	12.0	3.0	10.0	11.5	5.0	0.0	41.5	38.0	0.0	38.0	79.5	
3	19	RUBEN ENRIQUE AGUIRRE LÓPEZ	1708054570	12.0	2.0	11.0	11.5	2.0	0.0	38.5	22.0	1.0	23.0	61.5	
4	18	CARLOS BLADIMIR BACA MANCHENO	0501751861	12.0	3.0	12.0	18.0	5.0	0.0	50.0	44.0	0.0	44.0	94.0	
5	29	MERCK MILKO BENAVIDES BENALCÁZAR	0400554606	12.0	3.0	12.0	10.5	5.0	0.0	42.5	37.0	0.0	37.0	79.5	
6	10	HENRY MARDOQUEO CALIZ RAMOS	0201287513	12.0	3.0	12.0	6.0	2.0	0.0	35.0	36.0	2.0	38.0	73.0	
7	11	MAURICIO IVÁN FLORES ALBÁN	1801394980	12.0	3.0	7.0	0.0	2.0	0.0	24.0	25.0	1.0	26.0	50.0	
8	15	MIGUEL ANTONIO JURADO FABARA	1708542988	12.0	3.0	9.0	6.0	5.0	0.0	35.0	32.0	2.0	34.0	69.0	
9	21	IVAN XAVIER LEON RODRIGUEZ	0501524367	12.0	3.0	10.0	8.5	4.0	0.0	37.5	40.0	0.0	40.0	77.5	
10	8	LUIS IVAN NOLIVOS ESPINOSA	1704160033	12.0	3.0	12.0	7.5	0.0	0.0	34.5	25.0	0.0	25.0	59.5	
11	34	CÉSAR STALIN RAZA CASTAÑEDA	1712950375	12.0	3.0	6.0	11.0	5.0	0.0	37.0	40.0	1.0	41.0	78.0	
12	16	SEGUNDO AUGUSTO SEMANATE CAICEDO	1707320337	12.0	3.0	10.0	3.0	0.0	0.0	28.0	33.0	2.0	35.0	63.0	
13	30	GLADYS EDILMA TERÁN SIERRA	1001346509	12.0	3.0	10	13.0	5.0	0.0	43.0	40.0	1.0	41.0	84.0	

**INFORME DE LA COMISIÓN CIUDADANA DE SELECCIÓN DE LA PRIMERA
AUTORIDAD DE LA FISCALÍA GENERAL DEL ESTADO SOBRE LA SOLICITUD DE
RECALIFICACIÓN SOBRE LA PUNTUACIÓN OBTENIDA EN LAS FASES DE
MÉRITOS, ACCIÓN AFIRMATIVA Y OPOSICIÓN**

3.2 DESCALIFICACIÓN:

De conformidad con lo establecido en el artículo 42 del Reglamento del Concurso de Oposición y Méritos para la Selección y Designación de la Primera Autoridad de la Fiscalía General del Estado, las y los postulantes que no concurren a rendir la prueba de oposición, serán descalificados de acuerdo al listado.

N°	EX P	APELLIDOS Y NOMBRES DEL PARTICIPANTE	CEDULA	CALIFICACIÓN DE MÉRITOS Y ACCIÓN AFIRMATIVA						TOTAL	PRUEBA DE OPOSICIÓN	TOTAL MÉRITOS Y ACCIÓN AFIRMATIVA Y PRUEBA DE OPOSICIÓN
				1. FORMACIÓN	2. CAPACITACIÓN ESPECÍFICA	3. EXPERIENCIA PROFESIONAL	4. EXPERIENCIA ESPECÍFICA	5. OTROS MÉRITOS	6. ACCIONES AFIRMATIVAS			
8	9	NELSON PATRICIO GARCIA CAMPOS	0502516867	12.0	3.0	0	0.	0.0	1.0	16.0	0.0	16.0
13	7	RENE VICENTE ORMAZA TORRES	0300640315	12.0	3.0	10	3	2.0	0.0	30.0	0.0	30.0
14	12	SIEGFRIED BORMMAN PEÑAHERRERA MANOSALVAS	1802285377	12.0	3.0	10	1.5	2.0	0.0	28.5	0.0	28.5
16	13	GONZALO ANTONIO REALPE RAZA	1707040950	12.0	3.0	10	3.0	2.0	0.0	30.0	0.0	30.0
17	20	LUIS ADRIAN ROJAS CALLE	0301270963	12.0	3.0	10	3.0	2.0	0.0	30.0	0.0	30.0

Anabelle Plaza Orbe
Anabelle del Rosario Plaza Orbe
Comisionada
Representante de la Ciudadanía

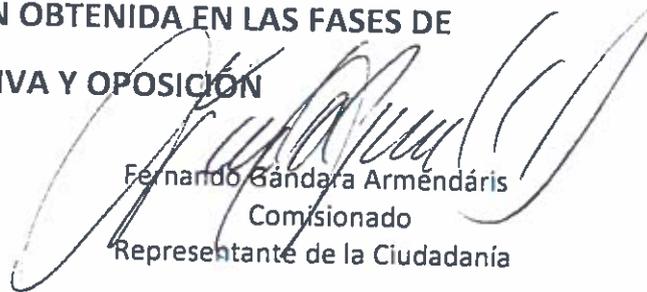
Diego José Ruiz Naranjo
Diego José Ruiz Naranjo
Comisionado
Delegado de la Función Legislativa

Handwritten signatures and initials

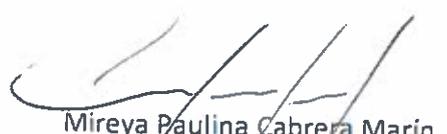
INFORME DE LA COMISIÓN CIUDADANA DE SELECCIÓN DE LA PRIMERA
AUTORIDAD DE LA FISCALÍA GENERAL DEL ESTADO SOBRE LA SOLICITUD DE
RECALIFICACIÓN SOBRE LA PUNTUACIÓN OBTENIDA EN LAS FASES DE
MÉRITOS, ACCIÓN AFIRMATIVA Y OPOSICIÓN



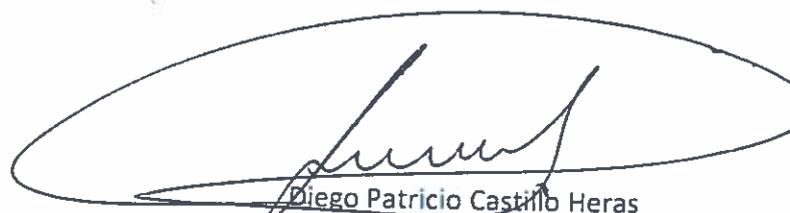
Cintya Camila Restrepo Rojas
Comisionada
Representante de la Ciudadanía



Fernando Gándara Armendáris
Comisionado
Representante de la Ciudadanía



Mireya Paulina Cabrera Marín
Comisionada
Representante de la Ciudadanía



Diego Patricio Castillo Heras
Comisionado
Delegado de la Función Electoral



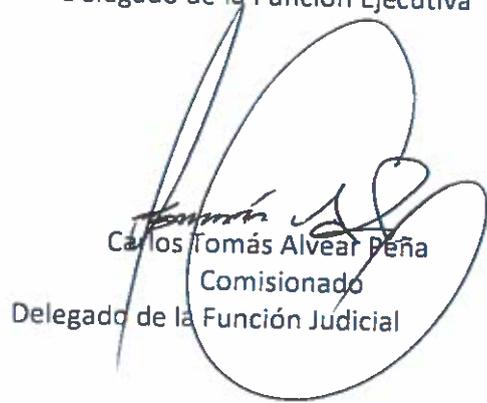
Esteban Patricio Pinos Crespo
Comisionado
Representante de la Ciudadanía



Efrén Arturo Roca Álvarez
Comisionado
Delegado de la Función Ejecutiva



María Mercedes Lescano Villacís
Comisionada
Delegada de la Función de Transparencia
y Control Social



Carlos Tomás Alvear Peña
Comisionado
Delegado de la Función Judicial