



1er ÍNDICE TERRITORIAL DE TRANSPARENCIA

DÍA INTERNACIONAL CONTRA LA
CORRUPCIÓN

9 Diciembre 2016



ÍNDICE

1. Características del Proyecto IT
2. Estructura del Índice
3. Proceso de Levantamiento de Datos
4. Resultados - Ranking
5. Conclusiones



La Convención de las Naciones Unidas contra la Corrupción exhorta para que, mediante diversos mecanismos de prevención (Art. 5), se formulen, apliquen o consoliden *“políticas coordinadas y eficaces contra la corrupción que promuevan la participación de la sociedad y reflejen los principios del imperio de la ley, la debida gestión de los asuntos públicos y los bienes públicos, la integridad, la transparencia y la obligación de rendir cuentas.”* (ONU-CICC; 2004).

1. Características del Proyecto



- Se estructura de una Encuesta de Percepción Ciudadana, una Encuesta Institucional y bases de datos externas.
- Se articula a la medición anual de la LOTAIP y al ejercicio de Rendición Cuentas de gestión.
- Se estructura como Operación Estadística validada por INEC y por el Consejo Nacional de Estadísticas*.
- Propone un Índice Territorial (GAD), un Índice para el Estado y un Índice para el Sector Privado.
- Fortalece capacidades tras la medición inicial, con el proyecto “Territorios Transparentes y Participativos”.
- Brindará información analítica sobre factores de riesgo institucionales, buenas prácticas ciudadanas y costos de la corrupción.



2. Estructura del Índice



Dimensión	Sub-dimensión
Acceso a la información	Reglamentación Base
	Pedidos y recursos de acceso
	Transparencia y datos abiertos
Buen Gobierno	Reglamentación Base
	Capacidades para el Buen Gobierno
	Gestión del Talento Humano
	Gestión de la Contratación Pública
Rendición Cuentas	Audiencias Públicas de RC
	Mecanismos de control social
Participación Ciudadana	Reglamentación Base
	Calidad de la participación
	Espacios de participación
	Gobierno pluralista y equitativo

3. Proceso de Levantamiento

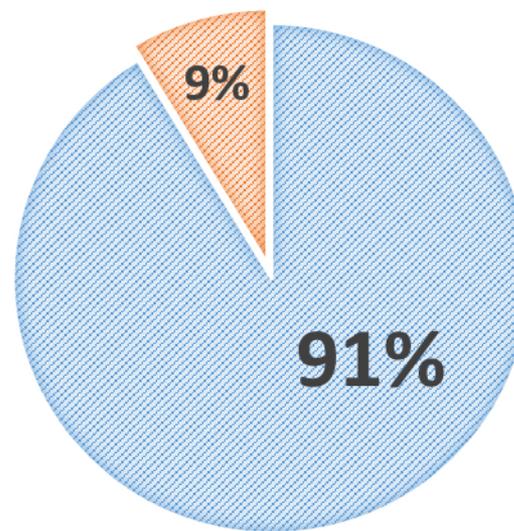


a. Universo y muestra

242 GAD Cantonales”
24 GAD Provinciales

121 GAD responden: **45,4**
%*

■ GAD Cantonales ■ GAD Provinciales



b. Dimensiones

1. Acceso a la Información –información complementaria a DPE
2. Buen Gobierno –información inexistente en el bases externas
3. Rendición de Cuentas –información adicional mínima a RendCuentas
4. Participación Ciudadana –información inexistente



4. RESULTADOS

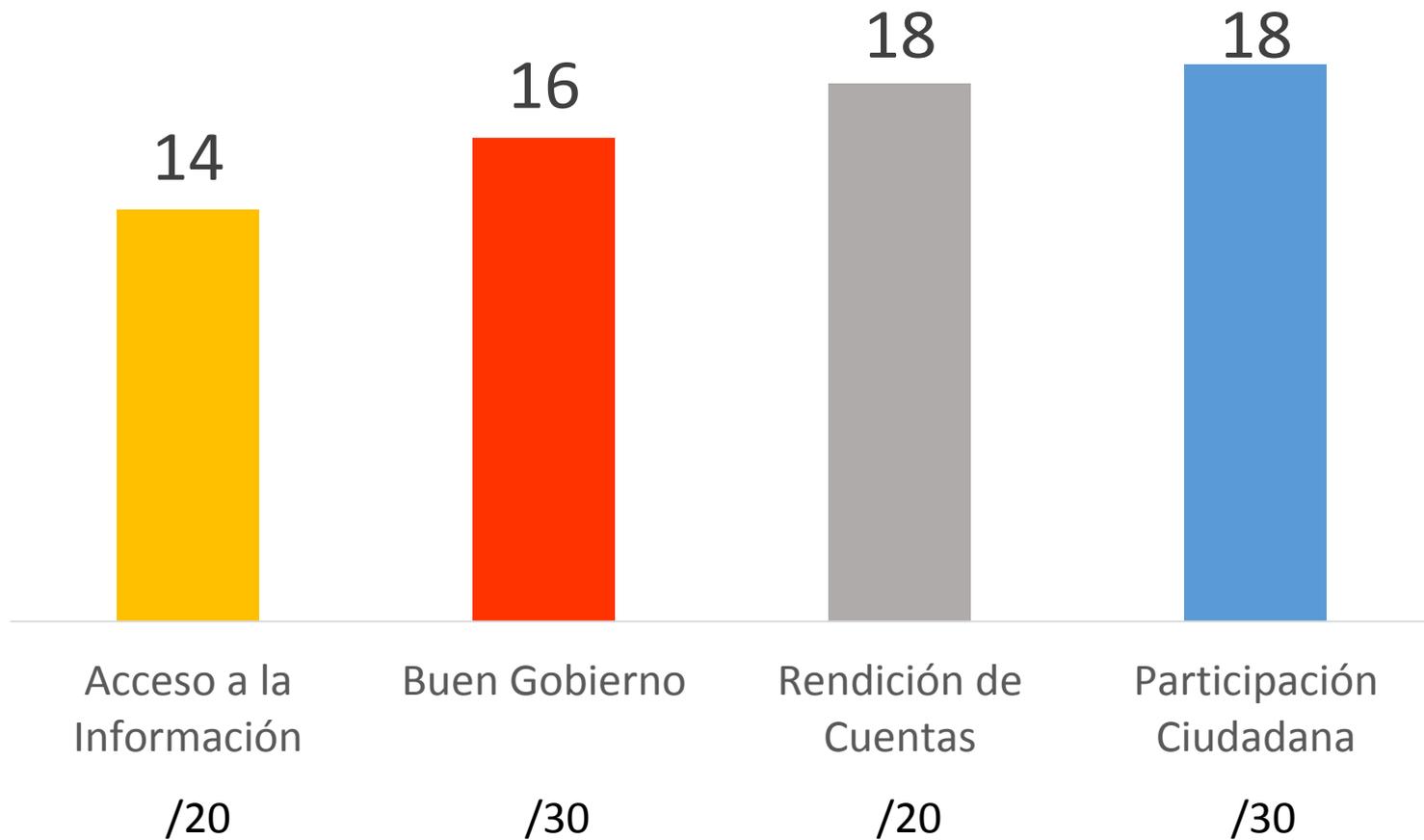
INDICE TERRITORIAL DE TRANSPARENCIA



Media ITT 65%

Representa la **capacidad institucional para la transparencia** de los Gobiernos Autónomos Descentralizados de nivel *cantonal*.

4.2 Media por Dimensión - ITT





CAPACIDAD RANGOS

MUY ALTA	90%-100%
ALTA	70%-89%
MODERADA	50%-69%
BAJA	20%-49%
EN RIESGO	10%-19%
ALTO RIESGO	0%-9%

Puntaje más alto: 89%

Puntaje más bajo: 29%

4.3 Ranking – ITT Cantonal – Top 15



SAN LORENZO	89%
TENA	87%
PELILEO	86%
RUMIÑAHUI	85%
CHAGUARPAMBA	83%
ORELLANA	82%
PIMAMPIRO	82%
CUENCA	81%
PUERTO LOPEZ	81%
OTAVALO	81%
QUIJOS	80%
PIÑAS	80%
SANTO DOMINGO	80%
PEDRO MONCAYO	79%
GONZANAMA	79%

ALTA

4.3 ITT Cantonal – Capacidad Alta



SAN LORENZO	89%
TENA	87%
PELILEO	86%
RUMIÑAHUI	85%
CHAGUARPAMBA	83%
ORELLANA	82%
PIMAMPIRO	82%
CUENCA	81%
PUERTO LOPEZ	81%
OTAVALO	81%
QUIJOS	80%
PIÑAS	80%
SANTO DOMINGO	80%
PEDRO MONCAYO	79%
GONZANAMA	79%
LA CONCORDIA	78%
CASCALES	78%
CUYABENO	78%
PALANDA	78%
QUININDE	78%
LAS LAJAS	78%

SIGCHOS	77%
ARCHIDONA	76%
IBARRA	76%
MIRA	76%
GUARANDA	76%
ANTONIO ANTE	75%
PALTAS	75%
PATATE	75%
SARAGURO	74%
SHUSHUFINDI	73%
MEJIA	73%
GIRON	72%
PLAYAS	72%
CEVALLOS	72%
LA LIBERTAD	72%
LOS BANCOS	71%
PEDRO VICENTE M	71%
MACARA	70%
URCUQUI	70%
ISIDRO AYORA	70%
LA MANA	70%

ALTA

4.6 Ranking – ITT Municipal– (Bottom)



PICHINCHA (Manabí)	9%
ESPEJO	9%
MUISNE	9%
NOBOL	9%
EL GUABO	8%
RIOBAMBA	8%
ELOY ALFARO	8%
VENTANAS	8%
CHINCHIPE	8%
SAN JACINTO DE BUENA FE	8%
SEVILLA DE ORO	8%
PEDERNALES	8%

ESMERALDAS	7%
EL PANGUI	7%
MORONA	7%
PASAJE	7%
BABAHOYO	7%
MONTECRISTI	7%
ALFREDO BAQUERIZO MORENO	7%
EL CARMEN	7%
CANTON MOCACHE	7%
SAN JACINTO DE YAGUACHI	6%
SANTIAGO	6%
RIOVERDE	5%
PAUTE	2%

ALTO RIESGO

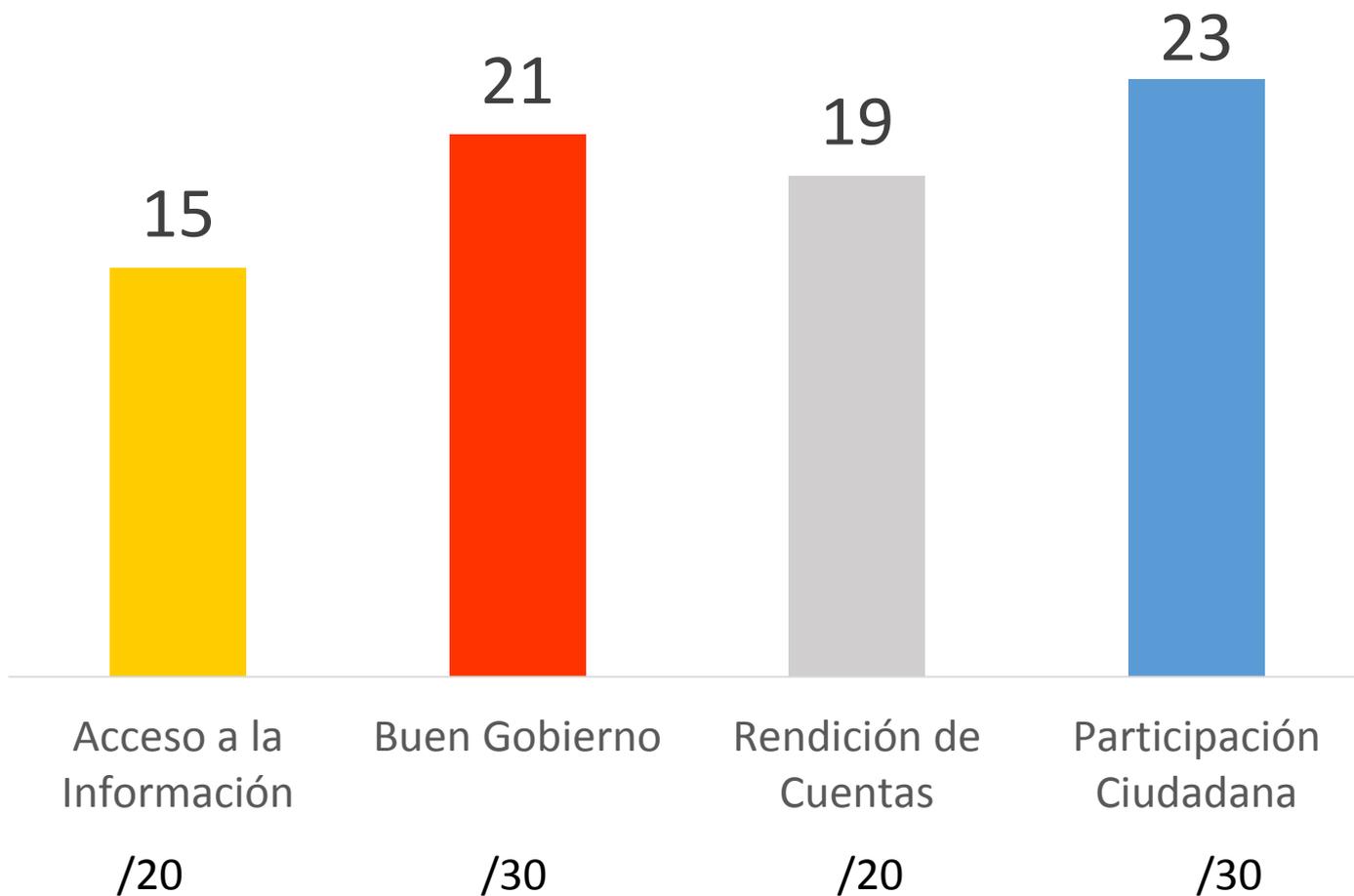
*Estos municipios no contestaron la Encuesta de Autoevaluación Institucional.



Media ITT 78%

Representa la **capacidad institucional para la transparencia** de los Gobiernos Autónomos Descentralizados de nivel *provincial*.

4.5 Media por Dimensión - ITT





CAPACIDAD RANGOS

MUY ALTA	90%-100%
ALTA	70%-89%
MODERADA	50%-69%
BAJA	20%-49%
EN RIESGO	10%-19%
ALTO RIESGO	0%-9%

Puntaje más alto: 93%

Puntaje más bajo: 61%

4.6 Ranking – ITT Provincial – (Top)



SUCUMBIOS	93%
PASTAZA	93%
CAÑAR	88%
LOJA	86%
CHIMBORAZO	85%
SANTO DOMINGO	75%
COTOPAXI	74%
SANTA ELENA	74%
MANABI	73%
TUNGURAHUA	73%
PICHINCHA	72%
LOS RIOS	67%
CARCHI	66%
EL ORO	65%
NAPO	61%

MUY ALTA

ALTA

MODERADA

4.6 Ranking – ITT Provincial – (Bottom)



ORELLANA	17%
ESMERALDAS	16%
GALAPAGOS	15%
BOLIVAR	15%
AZUAY	15%
GUAYAS	15%
IMBABURA	15%
ZAMORA CHINCHIPE	15%
MORONA SANTIAGO	14%

EN RIESGO

*Estas prefecturas no contestaron la Encuesta de Autoevaluación.

5. Conclusiones



- Los GAD municipales tienen, en promedio, una moderada capacidad institucional para la transparencia: 65%.
- Los GAD provinciales tienen, en promedio, una alta capacidad institucional para la transparencia: 78%.
- La más alta capacidad se encuentra en la Dimensión Rendición de Cuentas, con: 18/20 (M) y 19/20 (P).
- La más baja capacidad es en la Dimensión de Buen Gobierno: 16/30 (M) y 21/30 (P).

Gráfico 1. Dispersión GAD Provincial

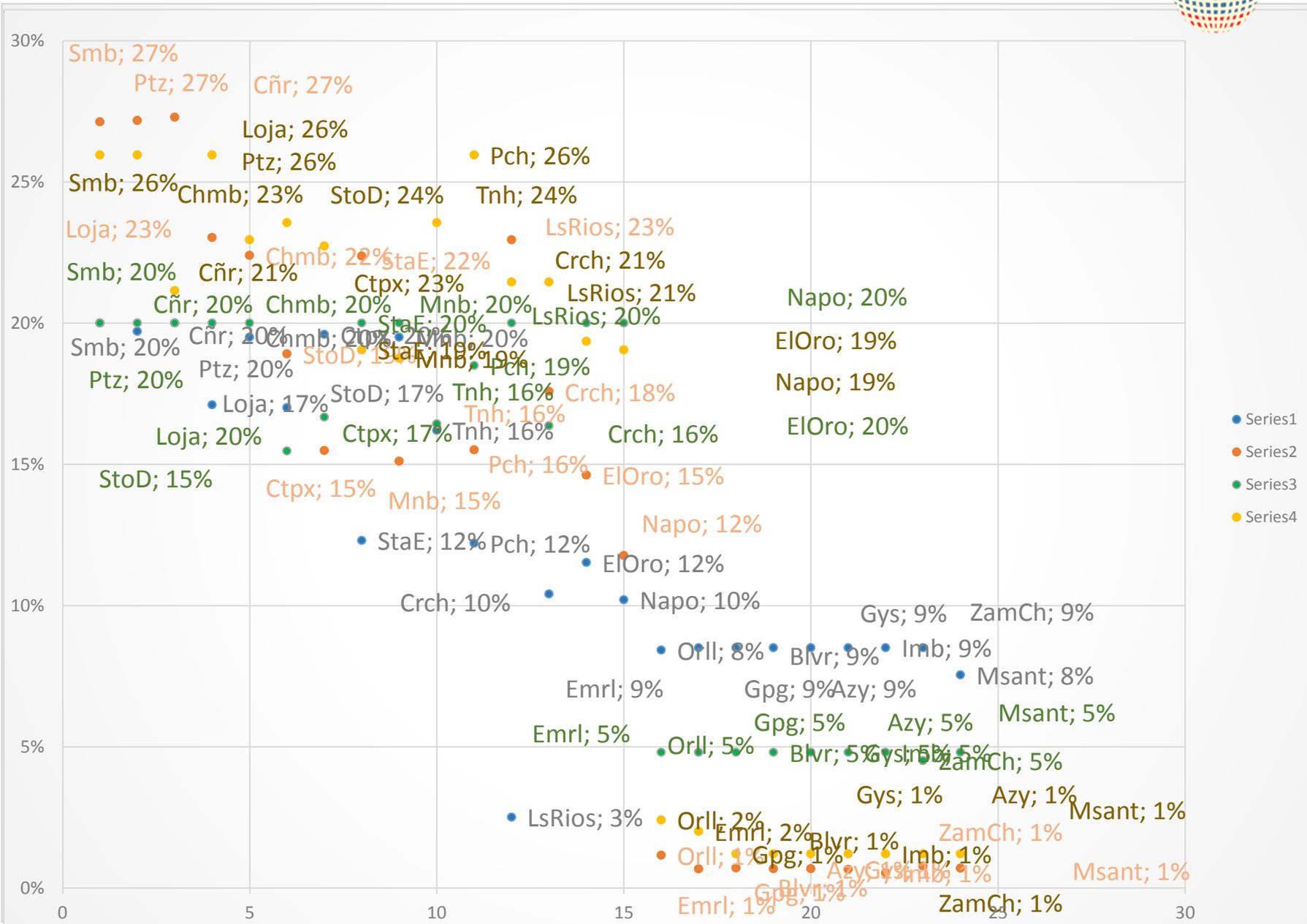


Gráfico 1.1. Dispersión GAD Provincial

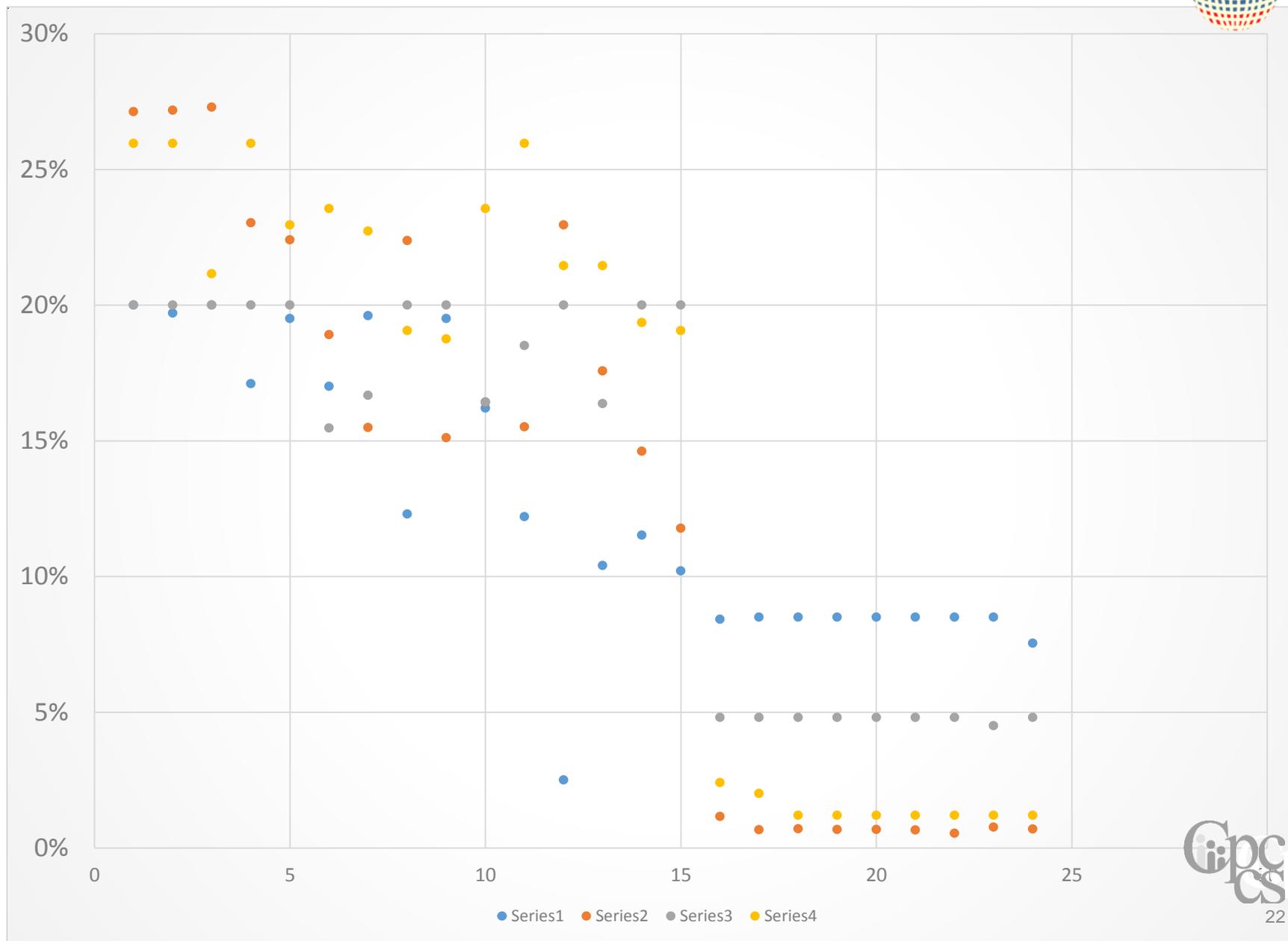


Gráfico 2. Concentración* GAD Municipal

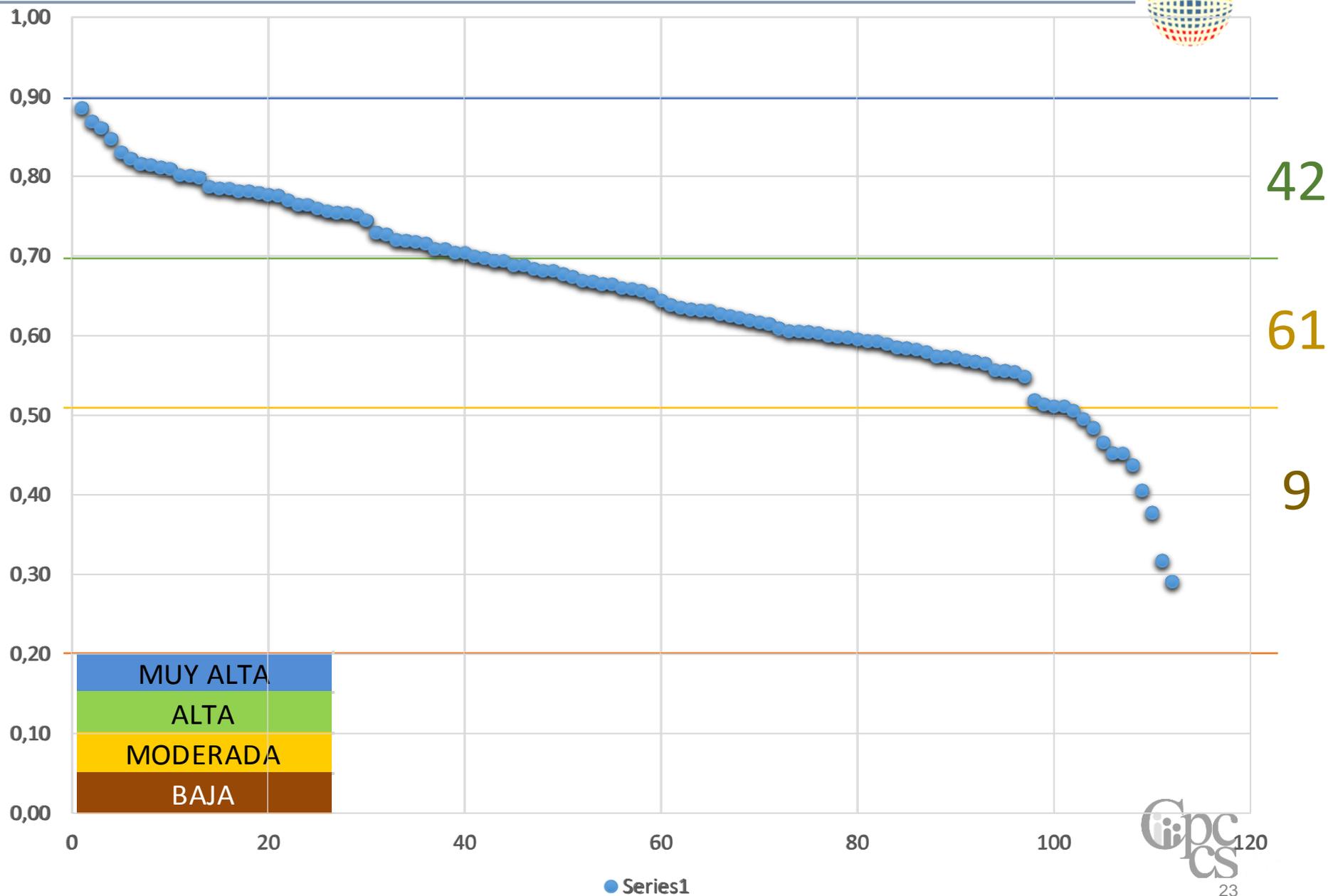
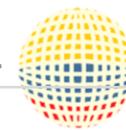


Gráfico 3. Dispersión GAD Municipal

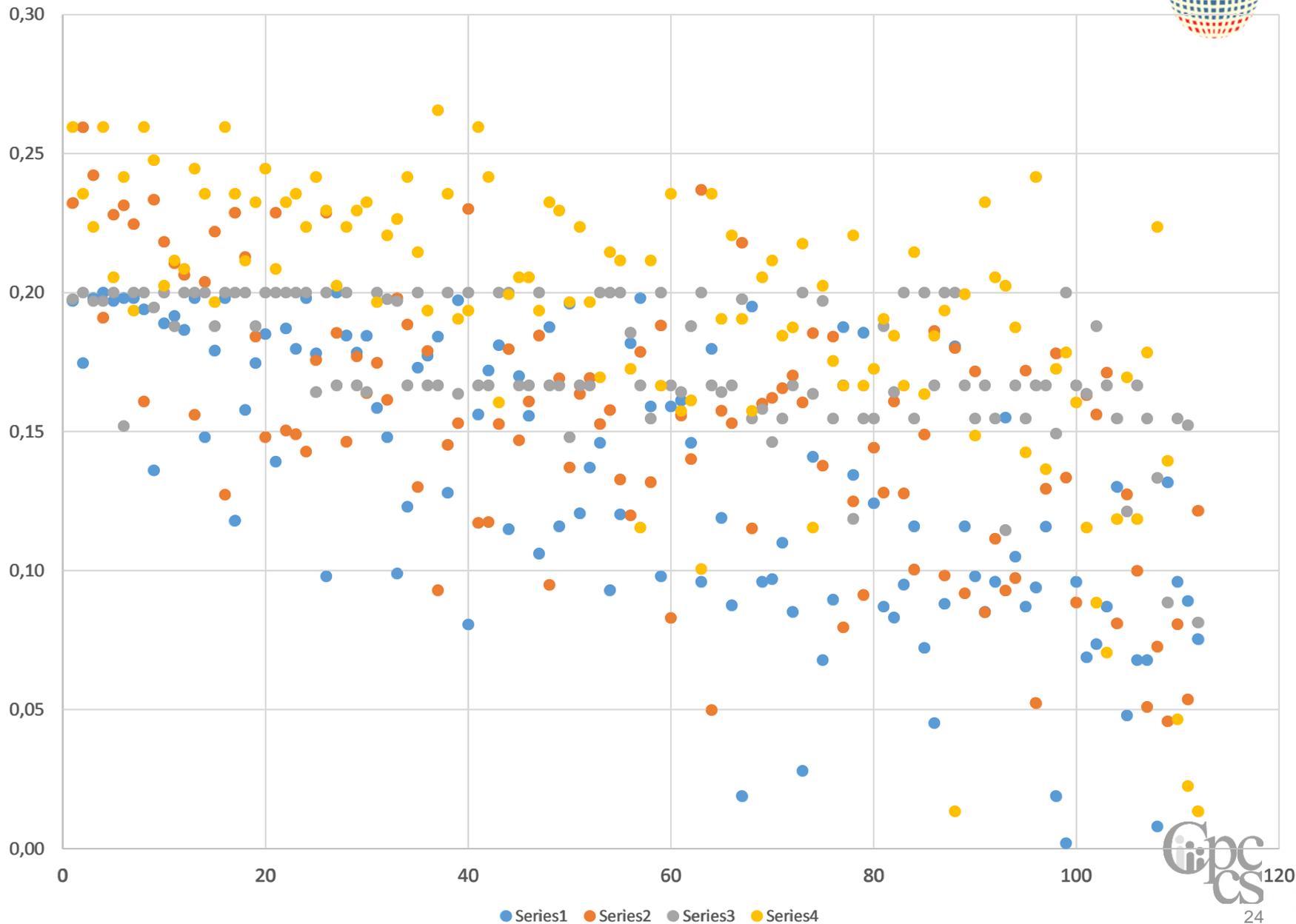


Gráfico 4. Dispersión GAD Municipal

